

Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα Νόμοι 2004 και 2007

Αποτελέσματα Δημόσιας Διαβούλευσης (02/02/2016-02/03/2016)

Συνεισφορές για Προτεινόμενο Τροποποιητικό Νομοσχέδιο

Εισηγήσεις/σχόλια

1. Συμμετέχον

- 1.1 Αναφορικά με την προτεινόμενη τροποποίηση του εδαφίου (1)(γ) του Άρθρου 8 του Νόμου, δεν έγινε αντιληφθώ σε τι θα αναφέρεται το «**τυποποιημένο ερωτηματολόγιο**». Ζητήθηκε να επιβεβαιωθεί εάν πρόκειται για το έντυπο μέσω του οποίου ο καταναλωτής θα αποστέλλει ερωτήματα, ηλεκτρονικά, προς το φορέα παροχής υπηρεσιών και εάν θα υπάρχει σύνδεσμος με την ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας του παροχέα ή εάν το ερωτηματολόγιο θα εμφανίζεται ξεχωριστά στον ιστοχώρο του.
- 1.2 Αναφορικά με το νέο προτεινόμενο Άρθρο 20(2)(α), παρατηρήθηκε ότι η αναφορά στην αρμόδια Αρχή εάν διαπιστώσει παράβαση του νόμου, θα έχει εξουσία να συστήσει στον παραβάτη ή στο πρόσωπο που ενέχεται ή ευθύνεται να τερματίσει την παράβαση «μέσα σε τακτή προθεσμία». Εισηγήθηκε, να καθοριστεί ένα πλαίσιο για την προθεσμία αυτή, ώστε να δίδεται ικανοποιητικός χρόνος (π.χ. «όχι λιγότερο από 30 εργάσιμες ημέρες») στους παροχείς να προβούν στις αναγκαίες ενέργειες (τεχνικές, εμπορικές κλπ) για να μπορέσουν να συμμορφωθούν.
- 1.3 Αναφορικά με την προτεινόμενη τροποποίηση του Άρθρου 10(2) για εφαρμογή του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων Υπηρεσιών Νόμου καθώς και του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Νόμου, σε σχέση με τη μη ζητηθείσα εμπορική επικοινωνία (Spamming) εισηγήθηκε όπως το Υπουργείο διαβουλευθεί με τις δυο Ρυθμιστικές Αρχές για το θέμα αυτό, ώστε να αποφευχθούν τρεις διαφορετικές ρυθμίσεις για τις εμπορικές επικοινωνίες και να καταγραφεί τι θα επιτρέπεται και τι θα απαγορεύεται.
- 1.4 Αναφορικά με τα προτεινόμενα στο άρθρο 20Α, πρόστιμα ύψους μέχρι €250.000 Ευρώ και ύψους μέχρι €500.000 ευρώ θεωρήθηκε ότι αυτά είναι πολύ ψηλά και δεν ανταποκρίνονται στην αρχή της αναλογικότητας.
- 1.5 Αναφορικά με τη δυνατότητα άσκησης ιεραρχικής προσφυγής σύμφωνα με το προτεινόμενο άρθρο 20Α(7), έγινε εισήγηση για καθορισμό της προθεσμίας εντός της οποίας θα εκδίδει την απόφαση του επί της ιεραρχικής προσφυγής ο Υπουργός, για την οποία εισηγήθηκε η χρονική διάρκεια να είναι σύντομη, ώστε να δίδεται στους επηρεαζόμενους μια συνοπτική και αποτελεσματική διαδικασία επίλυσης διαφορών, όπως προβλέπει το Ευρωπαϊκό Κεκτημένο.

2. Συμμετέχον

- 2.1 Αναφορικά με το άρθρο 10 του περί ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και

για Συναφή Θέματα Νόμου του 2004, Ν.156(Ι)/2004, έγινε εισήγηση για διαγραφή του εδαφίου (1). Αυτό προέκυψε επειδή καλύπτεται από τις διατάξεις του εδαφίου (4) του άρθρου 106 του περί Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004, Ν. 112(Ι)/2004, ως εκάστοτε τροποποιείται, σύμφωνα με τις οποίες:

«(4) Σε κάθε περίπτωση, απαγορεύεται η πρακτική της αποστολής μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με σκοπό την απευθείας εμπορική προώθηση, τα οποία συγκαλύπτουν ή αποκρύπτουν την ταυτότητα του αποστολέα ή του προσώπου εκ μέρους ή/και προς όφελος του οποίου αποστέλλεται το μήνυμα, κατά παράβαση του άρθρου 9 του περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή Θέματα Νόμου, ή δίχως έγκυρη διεύθυνση στην οποία ο αποδέκτης να μπορεί να ζητεί τον τερματισμό της επικοινωνίας αυτής, ή με τα οποία ενθαρρύνονται οι αποδέκτες να επισκεφθούν ιστοσελίδες που παραβιάζουν το εν λόγω άρθρο.».

2.2 Αναφορικά με το άρθρο 10 του νόμου έγινε εισήγηση για Διαγραφή της πρόνοιας /αναφοράς σε μητρώα «επιλογών» από το εδάφιο (2), εφόσον το θέμα αυτό ρυθμίζεται εξ' ολοκλήρου από άλλες Οδηγίες, Οδηγία 97/66/EC, η οποία το 2002 αντικαταστάθηκε από την E-Privacy Directive, 2002/58/EC.

3. Συμμετέχον

3.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 6, επισημάνθηκε ότι η Αστυνομία και άλλες εμπλεκόμενες υπηρεσίες σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 11 του Νόμου 91(Ι)/2014, δύναται στα πλαίσια ποινικής διαδικασίας να απευθύνθουν σε πάροχο υπηρεσιών για να καταργήσουν ή να διακόψουν την πρόσβαση σε ιστοσελίδες που περιέχουν ή διδίδουν παιδική πορνογραφία. Ως εκ τούτου, θεωρήθηκε χρήσιμη η ύπαρξη αλληλοενημέρωση για σκοπούς αποφυγής παράλληλων διαδικασιών. Επισυνάπτεται απόσπασμα από τον Νόμο του 2014 (91(Ι)/2014):

Ιστότοποι που περιέχουν ή διαδίδουν παιδική πορνογραφία

11.(1) Για την τιμωρία της παραγωγής, προσφοράς, διανομής ή διαβίβασης, εξασφάλισης ή κατοχής παιδικής πορνογραφίας μέσω της χρήσης συστήματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, εφαρμόζονται οι διατάξεις του περί της Σύμβασης κατά του Εγκλήματος μέσω του Διαδικτύου (Κυρωτικός) Νόμου, όπως αυτός εκάστοτε τροποποιείται ή αντικαθίσταται.

(2) Τηρουμένων των διατάξεων του εδαφίου (1), το δικαστήριο σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας δύναται να διατάξει τα πιο κάτω:

(α) Την κατάργηση ή/και την μη πρόσβαση από τους χρήστες σε ιστότοπους που φιλοξενούν ιστοσελίδες που περιέχουν παιδική πορνογραφία ή διαδίδουν παιδική πορνογραφία·

(β) τη φραγή της πρόσβασης σε ιστοσελίδες που περιλαμβάνουν ή διαδίδουν παιδική πορνογραφία, για τους χρήστες του διαδικτύου που διαμένουν στη Δημοκρατία.

(3)(α) Πάροχοι διαδικτύου οι οποίοι προσφέρουν υπηρεσίες ή πρόσβαση στο διαδίκτυο εντός του εδάφους της Δημοκρατίας, υπέχουν υποχρέωση όπως όταν αποκτήσουν γνώση ή όταν ενημερωθούν από την εμπλεκόμενη υπηρεσία για την ύπαρξη παιδικής πορνογραφίας σε οποιονδήποτε ιστότοπο, λάβουν άμεσα τα κατάλληλα μέτρα για την διακοπή της πρόσβασης από τους χρήστες διαδικτύου.

(β) Παράβαση της αναφερόμενης στην παράγραφο (α) υποχρέωσης συνιστά ποινικό αδίκημα, που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη ή με χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις εκατόν εβδομήντα χιλιάδες ευρώ (€170.000) ή και με τις δύο αυτές ποινές.

Άρθρο 2

«εμπλεκόμενες υπηρεσίες» σημαίνει τη Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, το Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας και τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων του Υπουργείου Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, το Υπουργείο Υγείας, τις Υπηρεσίες Ψυχικής Υγείας του Υπουργείου Υγείας, το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού, το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, την Αστυνομία, το Υπουργείο Εσωτερικών, το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης και την Υπηρεσία Ασύλου του Υπουργείου Εσωτερικών, το Υπουργείο Εξωτερικών και τις προξενικές αρχές της Δημοκρατίας στο Εξωτερικό·

3.2 Αναφορικά με το άρθρο 20Α έγινε εισήγηση για ζήτησης απόψεων από τη Νομικής Υπηρεσίας και ειδικότερα κατά πόσο συγκρούεται με τις διατάξεις άλλων νομοθεσιών που προβλέπουν ανάλογες ρυθμίσεις όπως ο Νόμος 91(Ι)/2014.

4. Συμμετέχον

4.1 Αναφορικά με το άρθρο 3 του Νόμου (Ν.156(Ι)/2004) έγινε εισήγηση για αντικατάσταση της παραγράφου (γ) του εδαφίου (4) αυτού, της φράσης «περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 1987» (τέταρτη γραμμή) με τη φράση «περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμους του 2008 και 2014 όπως αυτή τροποποιείται ή αντικαθίσταται».

4.2 Αναφορικά με το νέο προτεινόμενο άρθρο 20Α, έγινε εισήγηση όπως η αναφορά στους παράγοντες που επηρεάζουν το ύψος του προστίμου (ήτοι στη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης) μετακινηθεί έτσι ώστε να παρατεθεί πριν από τις παραγράφους (α) και (β) του εδαφίου 1. Διευκρινίστηκε ότι η αναφορά των εν λόγω παραγόντων στο εδάφιο (2), όπως παρουσιάζεται στο προτεινόμενο τροποποιητικό νομοσχέδιο ενδεχομένως να παραπέμπει τον αναγνώστη ότι η πρόνοια αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο το εδάφιο 2, το οποίο αφορά το ύψος των προστίμων που επιβάλλονται στην περίπτωση συνέχισης της παράβασης του άρθρου 20Α(1)(β). Η εισήγηση που έγινε για το άρθρο 20^Α(1) είναι στην τροποποίηση του λεκτικού ως « Ανεξάρτητα από την ποινική ευθύνη ή την ποινική δίωξη οποιουδήποτε προσώπου η Αρμόδια Αρχή δύναται με απόφαση της να επιβάλει ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης (α) διοικητικό πρόστιμο το οποίο δεν υπερβαίνει [...]».

4.3 Για το υπό αναφορά άρθρο 20Α εδάφιο (8) επισημάνθηκε ότι σύμφωνα με τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου, οι διοικητικές πράξεις είναι άμεσα εκτελεστές και υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον δικαστηρίου, αλλά ή άσκηση προσφυγής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της εκάστοτε προσβαλλόμενης πράξης. Πρόσθετα, μια πράξη εμπεριέχει το τεκμήριο της νομιμότητας και η εφαρμογή της είναι υποχρεωτική, τόσο για τη Διοίκηση όσο και για τον διοικούμενο από την έκδοση της και συνεπώς, τα διοικητικά πρόστιμα θεωρούνται καταβλητέα από την κοινοποίηση της απόφασης του διοικητικού οργάνου, χωρίς να χρειάζεται να περάσει άπρακτη η προθεσμία για άσκηση προσφυγής.

Εν κατακλείδι, προκύπτει ότι μια διοικητική πράξη είναι εκτελεστή και παράγει έννομα αποτελέσματα εκτός και αν διαταχθεί η αναστολή της εκτέλεσης της από το Δικαστήριο. συνεπώς, ακόμη και στην περίπτωση άσκησης προσφυγής (αν δεν παρέλθει δηλαδή άπρακτη η προθεσμία), το ποσό του διοικητικού προστίμου εισπράττεται από την Αρμόδια Αρχή, εκτός και αν εκδοθεί προσωρινό διάταγμα. Σημειώνεται ότι, στην περίπτωση που δεν καταβληθεί το διοικητικό πρόστιμο εντός ορισθείσας προθεσμίας, η οποία τάσσεται από το διοικητικό όργανό, τότε μπορούν να ληφθούν όλα τα αναγκαία δικαστικά μέτρα προς είσπραξη του οφειλόμενου ποσού ως αστικό χρέος οφειλόμενο προς τη Δημοκρατία, τηρούμενων πάντα των προθεσμιών που ορίζονται στον περί Παραγραφής Αγώγιμων Δικαιωμάτων Νόμο Ν.68(Ι)/2012, όπως αυτός τροποποιήθηκε με το Νόμο 207(Ι)/2015.

Ενόψει των πιο πάνω έγινε εισήγηση για διαγραφή του εδαφίου 8 του άρθρου 20Α.

Συνεισφορές για Προσχέδιο Κανονισμών

Εισηγήσεις / Σχόλια

1. Συμμετέχον

- 1.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 2(Ι) των Κανονισμών, ο ορισμός «ηλεκτρονικές επικοινωνίες» έγινε εισήγηση ότι αυτός πρέπει να συνάδει με τους ορισμούς που ορίζονται στον περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμο, Ν.112(Ι)/2014.
- 1.2 Αναφορικά με τα πιο κάτω προτεινόμενα άρθρα των κανονισμών ζητήθηκαν διευκρινίσεις για το:
 - i. Άρθρο 3(1)(ε): τις φράσεις «όλους τους φόρους».
 - ii. Άρθρο 9(1): «περιοριστικά μέτρα κατά μιας συγκεκριμένης υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας».
 - iii. Άρθρο 10(1): τη συμπλήρωση και υποβολή «κοινοποίησης» στην Αρμόδια Αρχή. Διαφαίνεται ότι θα δημιουργηθεί μια διαδικασία «γνωστοποίησης» (notifications). Να επεξηγηθεί ο κανονισμός αυτός και να ετοιμαστεί σχετικό Έντυπο Κοινοποίησης-Γνωστοποίησης, το οποίο να επισυναφθεί στους παρόντες κανονισμούς. Για το ίδιο άρθρο, ζητήθηκε να καθοριστεί η χρονική στιγμή υποβολής τα κοινοποίησης και πως θα τύχουν χειρισμού οι παροχές που είναι ήδη εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία και ήδη παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό.
- 1.3 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 (1) των κανονισμών για τις μη ζητηθείσες εμπορικές επικοινωνίες (spamming), επισημάνθηκε ότι εισήχθησαν νέες πρόνοιες και απαγορεύσεις οι οποίες ενδεχομένως να συγκρούονται με τις πρόνοιες του περί Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου Ν.112(Ι)/2004, (πχ. το άρθρο 106) και τις πρόνοιες του περί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού χαρακτήρα Νόμου Ν.138(Ι)/2001, (πχ. Το άρθρο 15). Ως εκ τούτου, θα πρέπει να διαβουλευτούν οι εμπλεκόμενες Ρυθμιστικές Αρχές μεταξύ τους ώστε να υπάρχει κοινή ρύθμιση και πολιτική. Η ρύθμιση αυτή να αναφερθεί και στο προτεινόμενο άρθρο 24 των κανονισμών (συνεργασία με Αρχές).
- 1.4 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 11(1) των κανονισμών για την επίλυση διαφορών, έγινε εισήγηση για διαγραφή από την 2^η παράγραφο της λέξης «πάροχος». Ο αποδέκτης της υπηρεσίας θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει θιγεί και όχι ο πάροχος.
- 1.5 Αναφορικά με τον προτεινόμενο άρθρο 16(1) των Κανονισμών και τη δυνατότητα προσφυγής στο Δικαστήριο, έγινε εισήγηση για επιβεβαίωσης της προθεσμίας ότι είναι μόνο «δεκαπέντε (15) μέρες» και όπως αναφερθεί ενώπιον ποιού Δικαστηρίου (Διοικητικό Δικαστήριο;) θα καταχωρείται η προσφυγή αυτή.
- 1.6 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 16(3) των Κανονισμών ζητήθηκε να γίνει αναδιατύπωση λόγω ότι κάτι υπολείπεται από το λεκτικό δεν είναι κατανοητό.
- 1.7 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 17 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση για καθορισμό ποιου Δικαστηρίου θα καταχωρούνται οι προσφυγές.

- 1.8 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 19 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση τα ο καθορισμός των πρόστιμων να συνάδουν με την Αρχή της Αναλογικότητας.
- 1.9 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 23 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση για αντικατάσταση της φράσης «προσφυγή» με τη φράση «ιεραρχική προσφυγή».

2. Συμμετέχον

- 2.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 19 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση για διαγραφή ή αντικατάσταση του πλαγιότιτλου με νέα ονομασία. Διευκρινίστηκε ότι, ο τίτλος «Επιβολή του νόμου» δυνατόν να παραπέμπει σε ποινική διαδικασία ενώ στην ουσία πρόκειται για διοικητική διαδικασία.
- 2.2 Αναφορικά με την υποπαράγραφος (γ) της παραγράφου (1) του άρθρου 20 των Κανονισμών, η οποία ρυθμίζει ως παράβαση την αποστολή εμπορικών επικοινωνιών χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεση του παραλήπτη ή και επαλήθευση έγινε εισήγηση για διαγραφή της, δεδομένου ότι σύμφωνα και με το εκτιμώντας 30 της Οδηγίας 2000/31/ΕΚ για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο το θέμα της συγκατάθεσης ρυθμίζεται από άλλη Οδηγία και ειδικότερα την Οδηγία 97/66/EC, η οποία το 2002 αντικαταστάθηκε από την E-Privacy Directive, 2002/58/EC. Πρόσθετα, αναφέρθηκε ότι στο εσωτερικό δίκαιο η αποστολή ανεπιθύμητης επικοινωνίας (spam) δυνάμει των Οδηγιών 97/66/EC και 2002/58/EC έχει μεταφερθεί και ρυθμίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 106 του περί Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004, Ν. 112(I)/2004, ως εκάστοτε τροποποιείται, για τις οποίες αρμόδιο είναι το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

3. Συμμετέχον

- 3.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 2(I) των Κανονισμών, ο ορισμός «ηλεκτρονικές επικοινωνίες» όπως ερμηνεύεται αφορά μόνο υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας και /ή εμπορικές επικοινωνίες, όχι όμως ηλεκτρονικές επικοινωνίες. Στον περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμο 112(I)/2004, ο οποίος είναι εναρμονιστικός ως υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών η ερμηνεία περιλαμβάνει τα δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών και δεν περιλαμβάνει υπηρεσίες της Κοινωνίας της Πληροφορίας όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα 1 των Περί της Διαδικασίας Πληροφόρησης Ορισμένων Τεχνικών Κανόνων Νόμων του 2003 έως 2004, οι οποίες δεν συνίστανται εν όλων ή εν μέρει, στη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Εισήγηση να εξεταστεί το ενδεχόμενο για τροποποίησης της ερμηνείας ώστε να συνάδει με την υφιστάμενη ερμηνεία που αποδίδεται στο Ν.112(I)/2004.
- 3.2 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 16 των κανονισμών, επισημάνθηκε ότι έρχεται σε αντίθεση με τις πρόνοιες του Συντάγματος και του Διοικητικού Δικαίου, καθώς η προθεσμία άσκησης προσφυγής είναι 75 ημέρες και όχι 15 ημέρες όπως ορίζεται στον εν λόγω κανονισμό.
- 3.3 Αναφορικά με την παράγραφο (γ) του άρθρου 20 των προτεινόμενων κανονισμών, επισημάνθηκε ότι υπάρχει σύγκρουση με το άρθρο 106 εδάφιο (4) του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου Ν.112(I)/2004, ο οποίος είναι εναρμονιστικός και προνοεί ότι απαγορεύεται η πρακτική της αποστολής μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με σκοπό την απευθείας εμπορική προώθηση, τα οποία συγκαλύπτουν ή αποκρύπτουν την ταυτότητα του αποστολέα. Η εν λόγω

διάταξη εμπίπτει στο πεδίο αρμοδιοτήτων της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

4. Συμμετέχον

4.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση σε περίπτωση που η θέση της Νομικής Υπηρεσίας είναι η δημιουργία μητρώου και δεν συγκρούεται με πρόνοιες της νομοθεσίας, τότε η δήλωση των στοιχείων από τους ενδιαφερόμενους παρόχους υπηρεσιών μπορεί να γίνεται ηλεκτρονικά, με σκοπό την ελαχιστοποίηση του απαιτούμενου χρόνου υποβολής των στοιχείων στο μητρώο από τους ενδιαφερόμενους. Στην περίπτωση που δημιουργηθεί το πιο πάνω μητρώο, θα ήταν ιδιαίτερα χρήσιμο αν οι υπηρεσίες και τα προϊόντα που προσφέρονται στο διαδίκτυο ομαδοποιηθούν σε τομείς και όσες ιστοσελίδες δηλωθούν στο μητρώο να αναρτώνται στη σχετική ιστοσελίδα του Υπουργείου, «Επιχειρείτε Διαδικτυακά» (www.go-e.mcit.gov.cy).

5. Συμμετέχον

5.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 των Κανονισμών σε σχέση με την τήρηση αρχείου, θεωρήθηκε πολύ καλή πρακτική και προκύπτει ανάγκη άμεσης υλοποίησης μιας τέτοιας ενέργειας για λόγους περιορισμού και πάταξης της παρανομίας στο διαδίκτυο.

6. Συμμετέχον

- 6.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 2 των Κανονισμών ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τα πιο κάτω:
- «ηλεκτρονική σύμβαση» η φράση «μέσων ηλεκτρονικής επικοινωνίας»
 - «Συναλλαγή» η λέξη δηλαδή να αντικατασταθεί από τη λέξη και
 - «Τόπος εγκατάστασης» να επεξηγηθούν καλύτερα. Οι έννοιες που περιλαμβάνονται στον υπό αναφορά ορισμό προκαλούν σύγχυση όπως «Φυσικό άτομο» «Εταιρεία»
- 6.2 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 3(1) των Κανονισμών ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τα ακόλουθα:
- Δεν είναι ξεκάθαρος ο σκοπός του άρθρου αυτού και συγκεκριμένα η αναφορά στον προμηθευτή άλλης χώρας «...δραστηριοποιείται με εξ' αποστάσεως μέσα...».
 - σημείο (α) του εδαφίου (1) του κανονισμού αυτού «μόνιμη έδρα εγκατάστασης» και «εμπορικό μητρώο» τι εννοείται;
- 6.3 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 6 (1) και (2) των Κανονισμών, ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τη διαφορά μεταξύ των δυο εδαφίων και γιατί στην πρώτη περίπτωση χρησιμοποιείται η φράση «έδρα επιχείρησης» ενώ στη δεύτερη «τόπος εγκατάστασης». Πως ορίζεται το «κέντρο επιχειρηματικής δραστηριότητας»;
- 6.4 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 για τη τήρηση μητρώου εκφράστηκε η άποψη ότι είναι υπερβολή και δεν θα βοηθήσει κάπου. Πρόσθετα, αναφέρθηκε ότι αυτό ενδέχεται να αυξήσει το φόρτο επιχειρήσεων και κράτους να τηρά μητρώο καθώς θα πρέπει να είναι και επικαιροποιημένο. Τέθηκαν διάφορα ερωτήματα σε σχέση με την τήρηση του μητρώο όπως: ποιοι θα κάνουν

εγγραφή; τι όφελος θα προσφέρει στον έλεγχο ή στην έρευνα καταγγελιών όταν προκύψει θέμα; μόνο Κύπριοι θα κάνουν εγγραφή σε αυτό το μητρώο ή και οποιαδήποτε άλλη ξένη εταιρεία/φυσικό πρόσωπο παρέχει υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας; ποια αρμόδια αρχή θα διενεργεί έλεγχο προς επιβεβαίωση ότι έγιναν οι εγγραφές από τους ενδιαφερόμενους (εταιρείες/φυσικά πρόσωπα); τι θα ρυθμίζει και τι θα ελέγχει το μητρώο αυτό;

7. Συμμετέχον

- 7.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 8 των κανονισμών, εκφράστηκε η άποψη ότι θα πρέπει είτε να ερμηνευθεί η φράση «αρχή επιβολής του νόμου», είτε να αντικατασταθεί, καθότι ως έχει, παραπέμπει σε αρχές που ασκούν διερεύνηση ποινικών υποθέσεων, όπως η Νομική Υπηρεσία, η Αστυνομία, το Τμήμα Τελωνείων και η ΜΟΚΑΣ, οι οποίες δεν έχουν αρμοδιότητα να διασφαλίσουν ότι πληρούνται οι απαιτήσεις του Νόμου για το ηλεκτρονικό εμπόριο. Το ίδιο ισχύει και για τον προτεινόμενο Κανονισμό 9(1)(α).
- 7.2 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 9(2)(α)(ii), των κανονισμών επισημάνθηκε ότι οι πιο πάνω υπηρεσίες που ασκούν αρμοδιότητα στα πλαίσια της ποινικής διαδικασίας, θα μπορούσαν για την εφαρμογή του εν λόγω κανονισμού να συνεργάζονται στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους με την Αρμόδια Αρχή, προκειμένου η τελευταία να διαπιστώνει εκ πρώτης όψεως αν υπάρχει παράβαση και η οποία θα έχει την ευθύνη να λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα για την απόσυρση του υλικού.

8. Συμμετέχον

- 8.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 9 εδάφιο (2)(α)(i) και (2)(β)(i), των κανονισμών, επισημάνθηκε ότι η πρόνοια για υποβολή «όλων των στοιχείων που αποδεικνύουν ότι πιθανόν υπάρχει παράβαση σε διατάξεις εθνικών και κοινοτικών νομοθεσιών». Πρόσθετα, ενδέχεται να θέτει ιδιαίτερη αυστηρή προϋπόθεση επιφορτίζοντας τον εκάστοτε αιτούντα με πολύ υψηλό βάρος απόδειξης, καθότι τον υποχρεώνει να υποβάλει το σύνολο του αποδεικτικού υλικού με πιθανό απότοκο την αποτροπή υποβολής αιτήματος προς διερεύνηση. Ως εκ τούτου, έγινε εισήγηση για τροποποίηση των εν λόγω προνοιών, έτσι ώστε η πρόβλεψη για παροχή όλων των στοιχείων αντικατασταθεί με υποχρέωση παροχής/υπόδειξης των στοιχείων στα οποία στηρίζει ο αιτών το αίτημα του, χωρίς να υπάρχει.
- 8.2 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 11(1) των κανονισμών, επισημάνθηκε ότι η φράση «εκ πρώτης όψεως» εκθέτει υπέρμετρο βάρος απόδειξης στον καταγγέλλοντα και ότι ο καταγγέλλοντας θα πρέπει να αποδείξει το έννομο του συμφέρον προς της υποβολή της καταγγελίας καθώς και να προσκομίσει τα στοιχεία στα οποία στηρίζει την καταγγελία του ώστε να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς του. Πρόσθετα είναι αρμοδιότητα της Αρμόδιας Αρχής να αποφασίσει / διαπιστώσει ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση. Ως εκ τούτου, έγινε εισήγηση για διαγραφή της φράσης «εκ πρώτης όψεως».
- 8.3 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 16 των κανονισμών, έγινε εισήγηση για διόρθωση της χρονικής διάρκειας υποβολής προσφυγής από 15 ημέρες σε 75 ημέρες όπως ορίζεται στο άρθρο 146(3) του Συντάγματος.
- 8.4 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 των κανονισμών, εκφράστηκε η άποψη ότι η τήρηση του μητρώου από την Αρμόδια Αρχή παρόλο που ενδεχομένως να αποτελεί εργαλείο εξεύρεσης των εταιρειών, εντούτοις η υποχρεωτική

καταγραφή η οποία θα συνοδεύεται από κυρώσεις σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, ενδεχομένως να βρίσκεται σε αντίθεση με το άρθρο 7 του Νόμου το οποίο προβλέπει ότι η ανάληψη και η άσκηση δραστηριότητας του φορέα δεν υπόκειται σε καθεστώς προηγούμενης παροχής άδειας, ή σε οποιαδήποτε άλλη προϋπόθεση ισοδύναμου αποτελέσματος. Επιπλέον σημειώθηκε ότι το προοίμιο της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2000/31/ΕΚ αναφέρει ότι «η εσωτερική αγορά αποτελεί ένα χώρο χωρίς εσωτερικά σύνορα μέσα στον οποίο διασφαλίζεται η ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων και των υπηρεσιών», σε άλλο σημείο αναφέρει ότι «οι οδηγίες που καλύπτουν την παροχή υπηρεσιών της πληροφορίας πρέπει να εξασφαλίζουν ότι μπορεί κανείς να επιδιδαθεί στην ε λόγω δραστηριότητα ελεύθερα» με μόνη εξαίρεση τους περιορισμούς που τίθενται στο άρθρο 10 της συνθήκης Οδηγίας και στο άρθρο 46(1) της Συνθήκης. Εν κατακλείδι, σημειώθηκε ότι μέτρα που λαμβάνονται από τα κράτη μέλη πρέπει να στηρίζονται στην αρχή της αναλογικότητας ώστε να περιορίζονται στο ελάχιστο αναγκαίο για την επίτευξη του στόχου της ομαλής λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς. Η υποχρεωτική καταγραφή στο Μητρώο ενδεχομένως να είναι περιοριστική και /ή να αποτελεί φραγμό εισόδου στην αγορά που να αποτρέπει τις εταιρείες να εγκατασταθούν εντός της Δημοκρατίας και να παρέχουν υπηρεσίες με αποτέλεσμα να υπάρχει κατάτμηση της εσωτερικής αγοράς, γεγονός που θα πλήξει την ανταγωνιστικότητα και την καινοτομία στο τομέα αυτό.

- 8.5 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 11 των κανονισμών, εκφράστηκε η άποψη ότι ο Μηχανισμός Επίλυσης Διαφορών μεταξύ παρόχου και καταναλωτή είναι χρήσιμο εργαλείο για τους καταναλωτές προς αντικατάσταση της ζημίας που δυνατόν να υποστεί. Η αποτελεσματικότητα του εν λόγω μηχανισμού θα εξαρτηθεί από τις διαδικασίες που θα ακολουθήσει η Αρμόδια Αρχή και το πόσο χρονοβόρες θα καταστούν. Επισημάνθηκε ότι η Οδηγία 98/27/ΕΚ παρέχει μηχανισμό αγωγών παραλείψεως με σκοπό την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών.
- 8.6 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 20 των κανονισμών, σε σχέση με τον καθορισμό του ύψους διοικητικών προστίμων τονίστηκε ότι τα μέτρα που λαμβάνονται από τη Διοίκηση πρέπει να είναι τα αναγκαία και τα ανάλογα προς τον επιδιωκόμενο κατά νόμο σκοπό. Θα πρέπει να τηρείται η αρχή της αναλογικότητας προς επίτευξης του επιδιωκόμενου σκοπού. Σημειώθηκε ότι σε περίπτωση που τα διοικητικά πρόστιμα είναι υπερβολικά υψηλά ενδέχεται λόγω του ύψους τους να θεωρηθούν ότι ανήκουν στην σφαίρα του ποινικού δικαίου (βλέπε, Grande Stevens και λοιποί κατά Ιταλίας, αριθ. 18640/10, 18647/10, 18663/10, 18668/10 και 18698/10, παρ. 99, 4 Μαρτίου 2014 και a contrario, inoencio κατά Πορτογαλλίας (deec.), αριθ. 43862/98, ΕΔΔΑ 2001-1), λόγω της αυστηρότητας τους και του αποτρεπτικού τους χαρακτήρα.